

P-1070/19

Odvjetnik
Z V O N I M I R R A I Ć
10000 Zagreb, Dalmatinska 18/II
telefon: 01/48-48-649 i 098/691-839, e-mail: odvjetnik.raic@gmail.com
Uredovno vrijeme: ponedjeljak, utorak, srijeda od 17 do 19 sati, i po dogovoru

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

10000 Zagreb
Ulica grada Vukovara br.84

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
2 PRIMLJENO	
neposr. poštom	01-03-2019
obično prepor.	
u	prim.
pristojba	pril. kn

Tužitelj: HELENA BORKO (OIB:07850453065), Zagreb, Jazbina br.15,
zastupana po Zvonimir Raić, odvjetniku iz Zagreba,
Dalmatinska br.18/II

Tuženik: 1. PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. (OIB:02535697732), Zagreb,
Radnička cesta br.50
2. ASSUMO d.o.o. (OIB:40189943554), Sesvete, Zagrebačka
br.162B

T U Ž B A

3X

- punomoć (ORIGINAL)
- razna dokumentacija
v.p.s.10.000,00 kn

radi proglašenja ovrhe
nedopuštenom

I.Tužitelj ovime dostavlja punomoć kojom ovlašćuje odvjetnika Zvonimira Raića na zastupanje u predmetnoj stvari te kojom ujedno predlaže sve pozive i druga pismena namijenjena tužitelju dostavljati neposredno i isključivo odvjetniku Zvonimiru Raiću.

DOKAZ:

- uvid u Punomoć od 28.II.2019.g..

II.Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3312/11-59 od 9.I.2018.g. upućen je tužitelj pokrenuti parnicu protiv tuženika radi utvrđenja nedopuštenim ovosudnog ovršnog postupka broj Ovr-3312/2011 u odnosu na udjel u predmetnim nekretninama koji pripada tužitelju.

DOKAZ:

- uvid u citirano rješenje.,
- uvid i priklop ovosudnog predmeta Ovr-3312/2011.

III. Rješenjem o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3312/11 od 20.I.2012.g. određena je ovrha u korist prvotuženika u svojstvu ovrhovoditelja a na teret drugotuženika u svojstvu ovršenika glede cjelokupne (1/1) kuće i dvorišta u Jazbini br.15 u Zagrebu (upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul.br.: 1248, k.o.Remete, zk.č.br.: 2198/1 dvorište Jazbina površine 88 m² odnosno 24 čhv, zk.č.br.: 2198/3 dvorište površine 923 m², kuća u Jazbini br.15 površine 245 m², ukupno površine 1168 m², (a koja jedna polovica (1/2) pripada u isključivo vlasništvo tužiteljice).

DOKAZ:

- uvid u citirano rješenje.,
- kao pod točkom II. ove tužbe.

IV. Dana 24.VI.2013.g. ovdje tužitelj je bio pred naslovom ustao s tužbom u odnosu na petero tuženika (tužiteljevog supruga Zlatka Borka, sadašnje vlasnice i direktorice drugotuženika Hrvojkje Matasić, drugotuženika, prvotuženika i RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.), i to radi - prvenstveno - utvrđenja prava vlasništva koje pripada tužitelju glede izvjesne imovine, pa tako i nekretnina upisanih u zk.ul.br.: zk.ul.br.: 1248 k.o.Remete.

Naime, tom tužbom, temeljem koje je pred naslovom u tijeku postupak broj P-4474/2013, tužitelj - temeljem činjenice postojanja izvanbračne zajednice tužitelja i Z.Borka u razdoblju od 1988.g. do 1.VI.1996.g., činjenice sklapanja braka između tužitelja i Z.Borka 1.VI.1996.g., činjenice trajanja (izvan)bračne životne zajednice nje i Z.Borka od 1988.g. nadalje, činjenice drugotuženikovog stjecanja vlasništva predmetne nekretnine za vrijeme trajanja (izvan)bračne zajednice tužitelja i Z.Borka, činjenice tužiteljevog najmanje 50%tnog doprinosa u stjecanju vlasništva predmetne nekretnine, i dr. - potražuje (među ostalim):

1. utvrđenje tužitelja vlasnikom jednopolovinskog (1/2) suvlasničkog udjela predmetne nekretnine.,
2. utvrđenje ništetnim odredbi pravnog posla temeljem kojeg je ovdje prvotuženik ishodio uknjižbu založnog prava glede cjelokupne (1/1) predmetne nekretnine, te
3. brisanje uknjižbe založnog prava ishodenog u korist ovdje prvotuženika glede predmetne nekretnine.

DOKAZ:

- uvid i priklop ovosudnog predmeta broj P-4474/2013 (i, osobito, ispravama koje prileže tom predmetu, pa tako i uvid u vjenčani list za tužitelja i Z.Borka klasa 223-03/13-06/00001 urbroj 251-07-21/5-13-0989 od 21.VI.2013.g.),
- saslušanje tužitelja.

V. Vlasništvo predmetne nekretnine uknjiženo je u korist drugotuženika za vrijeme trajanja bračne zajednice tužitelja i Z.Borka (koji je bio direktor i jedini evidentirani vlasnik drugotuženika u vrijeme sklapanja pravnog posla koji predstavlja ovršnu ispravu u ovosudnom ovršnom postupku broj Ovr-3312/11 te u vrijeme pokretanja ovog ovršnog postupka).

Tijekom 2001.g. i 2003.g. drugotuženik je ishodio evidentiranje (uknjižbu) prava vlasništva u svoju korist glede predmetne nekretnine unatoč činjenici kako drugotuženik i Z.Borko (kao tadašnji jedini evidentirani direktor i vlasnik drugotuženika) nisu bili ovlašteni to učiniti bez tužiteljeve privole i znanja.

Dana 31.III.2009.g. drugotuženik (zastupan po Z.Borku) u svojstvu kreditoprimca i založnog dužnika te prvotuženik u svojstvu kreditodavca i založnog vjerovnika zaključili su Opći sporazum o osiguranju stjecanjem založnog prava i neposrednom provođenju prisilne

ovrhe, temeljem kojeg je prvotuženik u svoju korist ishodio uknjižbu hipoteke glede predmetne nekretnine.

DOKAZ:

- kao pod točkom I. ovog pismena.

VI. Predmetna ovršna isprava predstavlja (u cijelosti) ništetan pravni posao, i to iz razloga što se istom obuhvaća imovina (predmetna nekretnina) koje nije u vlasništvu drugotuženika.

Naime, odredbama čl. 299. st. 1. i 2. te odredbom čl. 277. Zakona o braku i porodičnim odnosima (koji je bio na snazi u vrijeme osnivanja drugotuženika te u vrijeme stjecanja vlasništva predmetne nekretnine) propisano je kako je imovina koju bračni drugovi steknu radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili koja potječe iz te imovine njihova zajednička imovina, odnosno kako se imovina stečena radom žene i muškarca u vanbračnoj zajednici koja je trajala duže vremena smatra njihovom zajedničkom imovinom.

Odredbama čl. 252., čl. 253. st. 1. i čl. 262. Obiteljskog zakona (Narodne novine br.162/98) (koji je bio na snazi u vrijeme drugotuženikovog stjecanja vlasništva predmetne nekretnine) propisano je kako je bračna stečevina imovina koju bračni drugovi steknu radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili imovina koja potječe iz te imovine, kako su bračni drugovi suvlasnici u jednakim dijelovima u bračnoj stečevini osim ako nisu drukčije ugovorili te kako izvanbračna dugotrajnija zajednica žene i muškarca stvara imovinskopravne učinke na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe tog zakona o imovinskim odnosima bračnih drugova.

Primijenjene na predmetnu pravnu stvar, ove odredbe izričito i nedvojbeno ukazuju kako Z.Borko (niti osobno niti u svojstvu formalnopravnog samovlasnika i direktora drugotuženika) nije bio ovlašten ishoditi evidentiranje svog prava vlasništva nad drugotuženikom u cijelosti (100%), kako Z.Borko nije bio ovlašten ishoditi evidentiranje prava vlasništva predmetne nekretnine u cijelosti (1/1) u korist drugotuženika te kako Z.Borko nije bio ovlašten založiti predmetnu nekretninu u svrhu jamčenja ovrhovoditelju (sklapanjem pravnog posla koji predstavlja ovršnu ispravu u predmetnom ovršnom postupku).

Štoviše, a s obzirom na kogentnost ovih odredbi obiteljskog prava te odgovarajuću kogentnost odredbi zemljišnoknjižnog prava u pogledu presumpcija istinitosti i potpunosti zemljišnoknjižnih evidencija, ove odredbe čine nevaljanim (ništetnim) raspolaganja Z.Borka izvršena predmetnom imovinom (predmetnom nekretninom).

Neosporivo je kako tužitelju pripada udio u vlasništvu predmetne nekretnine od najmanje 50% (osobito s obzirom na tužiteljev doprinos stjecanju ove imovine), i to temeljem činjenice stjecanja ove imovine u režimu (izvan)bračne stečevine.

Osobito se ističe kako bi se - ukoliko su za predmetnu stvar mjerodavne odredbe Zakona o braku i porodičnim odnosima (a ne odredbe Obiteljskog zakona) - predmetna imovina imala tretirati kao zajedničko vlasništvo (a ne suvlasništvo) tužitelja i Z.Borka.

Iz ovog utvrđenja bi proizašao daljnji zaključak kako bi pravni poslovi koje je Z.Borko samostalno (u svojstvu direktora drugotuženika) sklapao s trećim osobama (tj. bez suglasnosti i odobrenja tužitelja) bili ništetni u cijelosti (uslijed zakonske zabrane jednom udjelničaru u zajedničkom vlasništvu da samostalno pravnim poslom raspolaže zajedničkom imovinom svih udjelničara).

Nadalje je neosporivo kako je prvotuženik znao i morao znati kako tužitelju pripada udio u vlasništvu predmetne nekretnine, tako da stjecanje založnih prava od strane prvotuženika nije valjano odnosno uknjižbe založnog prava ishodne glede predmetne nekretnine u korist ovrhovoditelja su ništetne, i to iz razloga protivnosti istih kogentnim odredbama Zakona o braku i porodičnim odnosima (čl. 299. st. 1. i 2. te čl. 277.), Obiteljskog zakona (čl. 249. st. 1.), Zakona o obveznim odnosima 1978./1991.g. (čl. 103. st. 1.), Zakona o obveznim odnosima 2005. (čl. 322. st. 1.), kao i drugih kogentnih propisa obveznog prava.

Bitno je istaknuti kako tužitelj (kao pravu nevična osoba) sve do sredine lipnja 2013.g. nije imao spoznaju o postojanju svojih vlasničkopravnih ovlaštenja glede predmetne imovine.

DOKAZ:

- kao pod prethodnim točkama ove tužbe.

VII. Iz iznijetog je vidljivo kako je predmetna ovršna isprava ništetna (uslijed nepostojanja očitovanja volje tužitelja - kao, pored Z.Borka, jednog od udjelničara - za sklapanjem pravnog posla uobličnog u toj ispravi), odnosno kako tužitelju pripada najmanje 50%-tni udio u vlasništvu predmetne nekretnine, tako da prvotuženik nije ovlašten vršiti predmetnu ovrhu (barem) glede tog suvlasničkog udjela treće osobe u predmetnoj nekretnini.

VIII. Slijedom iznijetog, predlaže se donijeti sljedeća

P R E S U D A

1. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-3312/11 od 20.I.2012.g., i to u dijelu koji se odnosi na jednopolovinski (1/2) suvlasnički udjel nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul.br.: 1248, k.o.Remete, zk.č.br.: 2198/1 dvorište Jazbina površine 88 m² odnosno 24 čhv, zk.č.br.: 2198/3 dvorište površine 923 m², kuća u Jazbini br.15 površine 245 m², ukupno površine 1168 m², te na jednopolovinski (1/2) suvlasnički udjel nekretnine upisane u Zemljišnoknjižnom odjelu Sesvete Općinskog suda u Sesvetama. u zk.ul.br.: 9653, k.o.Sesvete, zk.č.br.: 7470, poslovna zgrada i dvorište, Zagrebačka ulica površine 2356 m².

2. Nalaže se tuženicima (koji ospore ovu tužbu) u roku od petnaest dana isplatiti tužitelju procesni trošak ovog postupka, zajedno s zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove presude do isplate.

Zagreb, 28.II.2019.g.

ODVJETNIK
ZVONIMIR RAIĆ
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

Tužitelj

Tužitelj potražuje sljedeći trošak:

1. odvjetnička nagrada za sastav tužbe od 28.II.2019.g.....	750,00 kn,
- PDV po stopi od 25%.....	187,50 kn,
	937,50 kn
- pristojba na tužbu.....	400,00 kn,
- pristojba na presudu.....	400,00 kn.
Ukupno	1.737,50 kn